# Saksnr…….

# Sakkyndig vurdering ved ansettelse i vitenskapelig stilling som professor/førsteamanuensis i odontologi (spesialområde)

##### Kort om bruk av malen:

* *tekst innenfor klammer <>: byttes ut med komiteens egen tekst*
* *tekst i kursiv er hjelpetekst/veiledning og fjernes i endelig versjon*
* *tekst i normal format: standard tekst som vanligvis ikke skal tas vekk, men som kan ha behov for tilpasning til den aktuelle stillingen*

## **1.** Innledning

### 1.1 Oppnevning og sammensetning av komiteen

Dekanen ved Det odontologiske fakultet oppnevnte <dato> følgende sakkyndige komité for vurdering av søknader til stilling som <tittel>:

* <navn, tittel, institusjon>
* <navn, tittel, institusjon>
* <navn, tittel, institusjon>

<Navn> ble oppnevnt som komiteens administrator

Sakkyndig komite ble bedt om å levere sin uttalelse innen <dato>.

### 1.2 Første gjennomgåelse av søkernes kvalifikasjoner. Komiteens arbeid.

*< Alfabetisk liste over søkere som er vurdert>*

<Kort redegjørelse for en første gjennomgåelse av søkernes kvalifikasjoner og hvilke søkere som en i henhold til stillingsbeskrivelsen finner kvalifiserte framfor de andre.> *Av de øvrige søkerne gis det ingen detaljert bedømmelse, men det skal fremgå hva som skiller disse fra de utvalgte kandidatene. Det forutsettes derfor en kort omtale av samtlige søkere og deres kvalifikasjoner.*

## **2.** Grunnlag for vurderingen

### 2.2 Regelverk og normer som er lagt til grunn:

* Stillingsbeskrivelse og stillingsannonse
* [Veileder for medlemmer av sakkyndig komite - Universitetet i Oslo (uio.no)](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/veiledning-sakkyndig-komite#toc6)
* [Regler for ansettelse og opprykk i professor- og førsteamanuensisstillinger ved UiO](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/regler-ansettelse-professor-forsteamanuensis.html)
* [Regler for praktiseringen av kravet om universitetspedagogisk basiskompetanse ved UiO](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/regler-basiskompetanse.html)
* [Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-02-09-129) (LOVDATA)
* Fakultetets orientering til sakkyndig komite

### 2.2 Utlysningstekstens beskrivelse av ansvarsområde og kvalifikasjonskrav

* <Akademisk bakgrunn/kvalifikasjoner (stillingen krever PhD eller tilsvarende innen XX…)>
* <Annen erfaring/kvalifikasjoner stillingsbeskrivelsen nevner.>
* …

*Utlysningsteksten er, sammen med forskrifter og normer, den sakkyndige komiteens viktigste grunnlag.*

*< Gi en kort oppsummering av de relevante kriteriene, f.eks. at søkerne må ha en bestemt utdanning, ha praktisk erfaring med en eller annen form for arbeid eller metoder, ha pågående forskning på et bestemt felt, ha ledelseserfaring etc. Viktig her er å skille mellom absolutte krav («må ha», «skal ha») og ønskelig/fordel.>*

## 3. Vurdering av den enkelte søker etter formalkompetanse

Vurderingene som følger, baseres på innsendt materiale og dokumenterte forhold.

*Se matrise for eksempler på resultater/kompetanse i del 4 i* [Veileder for medlemmer av sakkyndig komite - Universitetet i Oslo (uio.no)](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/veiledning-sakkyndig-komite#toc6)

## **ID 1 <navn>**

#### Vurdering av utdanning og akademiske grader

< *Beskriv og* *vurder søkernes utdanning, akademiske grad etc. opp mot kravene i utlysningsteksten.>*

#### Vurdering av vitenskapelige kvalifikasjoner

*<Vurdering av søkeren i henhold til krav i kunngjøring, stillingsbeskrivelse og øvrige kvalifikasjonskrav. Andre faglige kvalifikasjoner skal vurderes etter de krav som er stilt, herunder relevant klinisk kompetanse utfra spesifikasjoner i stillingsbeskrivelsen.>*

*Se kvalifikasjonskravene i kunngjøring og stillingsbeskrivelse.*

*Kvalifikasjonskrav til førsteamanuensis er doktorgrad på aktuelt fagområde eller likeverdig kompetanse.*

*Professorkompetanse forutsetter betydelig vitenskapelig produksjon utover det som kreves til en doktorgrad.*

* *Hovedvekt skal legges på vitenskapelige arbeider, samt på forskningsledelse og deltakelse i forskningsprosjekter.*
* *Forskningen skal være av høy kvalitet og vise både bredde og dybde.*
* *Produksjonen skal reflektere en selvstendig forskningsprofil, og vise evne til å ta opp nye problemstillinger.*
* *Vedvarende forskningsaktivitet er en forutsetning for tildeling av professorkompetanse.*
* *Kvalitet, originalitet og nyskaping i vitenskapelig produksjon vektlegges foran totalt omfang, og nyere arbeider tillegges større vekt enn eldre.*
* *Den totale forskningsproduksjonen bør svare til minimum 15 publikasjoner etter avlagt doktorgrad.*
* *Publikasjonene skal være av høy kvalitet og originalitet og være publisert i internasjonale tidsskrifter med fagfellevurdering.*

#### *Minst syv av publikasjonene etter doktorgrad skal være som førsteforfatter eller sisteforfatter, hvorav minst to som førsteforfatter.*

#### *Dersom noen artikler er publisert i et av fagområdets mest prestisjetunge tidsskrifter og artiklene er av meget høy kvalitet, kan antall artikler vurderes redusert.*

#### Vurdering av utdanningsfaglige kvalifikasjoner

*<Vurdering av om søkeren tilfredsstiller kravene til pedagogisk kompetanse. Vurdering av søkerens pedagogiske mappe.>*

*Gjennomført universitetspedagogisk utdanning (minimum 200 timer) skal dokumenteres.*

*I tillegg skal følgende ferdigheter dokumenteres:*

* *Grunnleggende ferdigheter innen planlegging, gjennomføring, evaluering og utvikling av undervisning og veiledning, herunder digitale ferdigheter*
* *Kunne reflektere over egen rolle samt diskutere og begrunne egne valg i planlegging, gjennomføring og utvikling av undervisning og veiledning*
* *Kunne forankre sin universitetspedagogiske kompetanse i SoTL-kriterene:*
  + *Fokus på studentenes læring*
  + *En klar utvikling over tid*
  + *En forskende tilnærming*
  + *En kollegial holdning og praksis*
* *For professorater kreves i tillegg følgende dokumentert:*
  + *Et bredt spekter av ferdigheter innen planlegging, gjennomføring og evaluering av undervisning*
  + *Bred erfaring fra veiledning, fortrinnsvis på master/ph.d.-nivå*
  + *Et bredt spekter av ferdigheter innen systematisk utviklingsarbeid knyttet til undervisning og veiledning*
  + *Innsats, ledelse og samarbeid i eget fagmiljø knyttet til arbeid med utdanningskvalitet*
  + *Et krav til professorkompetanse er at søker har vært hovedveileder for minimum èn kandidat fra oppstart frem til avlagt doktorgrad (kandidaten har disputert). Dette kravet kan bare fravikes for søkere fra utlandet som oppfyller alle øvrige kriterier, og i tillegg utmerker seg i betydelig grad utover det som normalt forventes mht. vitenskapelige kvalifikasjoner. I slike tilfeller skal komiteen rådføre seg med fakultetet før sakkyndig vurdering avgis.*

*Se også nærmere om dette her:*

[*https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/regler-basiskompetanse.html*](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/vitenskapelig/regler-basiskompetanse.html)

#### Kunnskap i bruk

#### *<Vurdering av formidlingsaktiviteter, digital kompetanse, innovasjon og samspill med samfunnet, se matrise.>*

#### Vurdering av kvalifikasjoner innen akademisk ledelse og administrasjon

*<Det legges vekt på utdanning og praksis i administrasjon og ledelse samt erfaring fra relevante verv.>*

#### Konklusjon

<*Her gis en konkret bedømmelse av søkers formalkompetanse basert på en samlet vurdering av de generelle kriteriene for stillingskategorien og utlysningens krav og ønsker. Den samlede vurderingen skal understøtte den endelige konklusjonen. Det konkluderes med om søker finnes kvalifisert til stillingen eller ikke. Ved utlysning av stilling på flere nivå skal det spesifisere hvilket nivå søker er funnet kvalifisert. (f.eks. professor eller førsteamanuensis)>*

<NN> er funnet kvalifisert/ikke kvalifisert for stilingen som professor/førsteamanuensis.

## **ID 2 <*navn>***

***osv.***

## 4. Samlet vurdering

*Søkere som ikke er funnet kvalifisert til stilling omtales først, med henvisning til konklusjonen gjort for den enkelte søker:*

Sakkyndig komite har vurdert søkernes totale kompetanse basert på utlysningstekstens krav og ønsker til kvalifikasjoner og erfaring.

Følgende søkere er **ikke funnet kvalifisert** til stilling som XXXX:

* Søker ID, NN. *Begrunnelse skal fremgå av konklusjonen under omtalen av kandidat lenger opp*
* Søker ID, NN.
* Søker ID, NN*.*
* *Etc.*

*Øvrige kvalifiserte kandidater som ble funnet klart mindre kvalifisert, trenger komiteen ikke å veie opp mot hverandre:*

Følgende søkere er **funnet kvalifisert** til stilling som XXXX, men anses som klart mindre kvalifisert enn de rangerte søkerne:

* Søker ID, NN. < *Begrunnelse skal fremgå av konklusjonen under omtalen av kandidat lenger opp>*
* Søker ID, NN.
* Søker ID, NN*.*
* *Etc.*

### Sakkyndig komite har kommet frem til at følgende søkere anses best kvalifiserte for stillingen:

*<Begrunnelse for rangering.>*

*De best kvalifiserte kandidater skal veies opp mot hverandre fra høyest til laveste. Det anføres her hva som er vektlagt ved rangeringen. Ved flere kvalifiserte søkere kan listen over kvalifiserte kandidater være lengre.*

*I komiteens rangering av kompetente søkere skal hele bredden av kvalifikasjoner trekkes inn og vurderes eksplisitt. Det legges særlig vekt på kvalifikasjoner som står sentralt i stillingsbeskrivelsen. Med mindre det er angitt noe annet i kunngjøringsteksten, vektes vitenskapelige kvalifikasjoner tyngst, foran utdanningsfaglige kvalifikasjoner som vektes tyngre enn kunnskap i bruk og akademisk ledelse og administrasjon. Originalitet og nyskaping i vitenskapelig produksjon vektlegges foran totalt omfang, og nyere arbeider tillegges større vekt enn eldre.*

*Sammenlign de best kvalifiserte søkerne. Er de produktive forskere med god og selvstendig forskningsaktivitet og en rekke publiserte arbeider hver de siste fem årene? Ev sammenlign antall første- og sisteforfatterskap (seniorforfatterskap) i nylige arbeider, andre spesielt meritterende forskningsaktiviteter. Hvor relevant er søkerens kvalifikasjoner og aktivitet i forhold til stillingsbeskrivelsen? Har noen bedre pedagogiske kvalifikasjoner og resultater enn andre? Er det noen som utmerker seg innen formidlingsarbeid?*

*Det er ikke anledning til å sette flere av de innstilte søkere på delt plass i rangeringen. Komiteen bør gi uttrykk for om forskjellen i kvalifikasjoner mellom de rangerte er stor eller liten, for å lette innstillings- og ansettelsesmyndighetens senere vurderinger.*

*Eksempeltekst*

*Søker A, B, C og D er de fire best kvalifiserte til den utlyste stillingen. De er alle vurdert som professorkompetente innen «faget». Søker A og C har en lang forskerkarriere, og sterk vitenskapelig produksjon. Søker B og D er noe tidligere i sin forskervirksomhet, og har dermed noe mindre samlet vitenskapelig produksjon. I henhold til stillingsbeskrivelsen skal nyskaping og originalitet vektlegges foran omfang. Komiteen vurderer at søker B og A viser mer originalitet og nyskaping enn de to andre. B har i den forbindelse særlig utmerket seg med «eksempler» og A med «eksempler».*

*Videre skal nyere arbeider tillegges større vekt enn eldre. Søker C har publisert lite de siste «4-5» årene. Søker A og B har begge mange publikasjoner de siste årene. Søker A har jevn publikasjonshyppighet, men søker B viser en stigende profil. Søker D har jevn publikasjon, men ikke spesielt mange de siste årene.*

*Når det gjelder forskningens relevans i forhold til den utlyste stillingen, mener komiteen at søker B utmerker seg, særlig vedkommendes forskningsaktivitet innen «fag/prosjekt» har sterk relevans. De andre har også relevant forskning i fagfeltet, men søker B er den sterkeste på dette punktet. Søker A har også viktig relevant forskning, særlig fra «fag/prosjekt», og har vært en sterk forskningsleder innen «prosjekt/avdeling» og for utviklingen innen «fag».*

*Alle søkerne oppfyller kravene til pedagogisk kompetanse. Komiteen mener at søker A stiller sterkest blant de fire innstilte. A har mest undervisningserfaring og har gjort en stor innsats med utvikling og ledelse av «studieprogram». A har i tillegg veiledet flest Phd-kandidater. Søker B og C har sammenlignbar pedagogisk kompetanse. Søker D er den av de fire som har minst undervisningserfaring.*

*Samlet sett mener komiteen at A er den best kvalifiserte søkeren. Som nummer to innstiller vi søker B, da vedkommende utmerker seg innen originalitet og nyskaping, selv om vedkommende har noe kortere forskererfaring enn søker C. C innstilles som nummer tre. C er en dyktig og aktiv forsker, men publikasjonshyppigheten har vært lav i noen år. Som nummer fire innstilles søker D. D har mindre forsknings- og undervisningserfaring enn de tre andre søkerne.*

Rangeringen blir derfor som følger:

1. <navn> for stilling som xx (professor eller førsteamanuensis)
2. <navn> for stilling som xx (professor eller førsteamanuensis)
3. <navn> for stilling som xx (professor eller førsteamanuensis)

Vurderingen er enstemmig.

**Sted/dato**

*<Signeres av alle medlemmer>*