

# UNIVERSITETET I OSLO

## Tilsyn med UiOs systematiske kvalitetsarbeid H22-V23

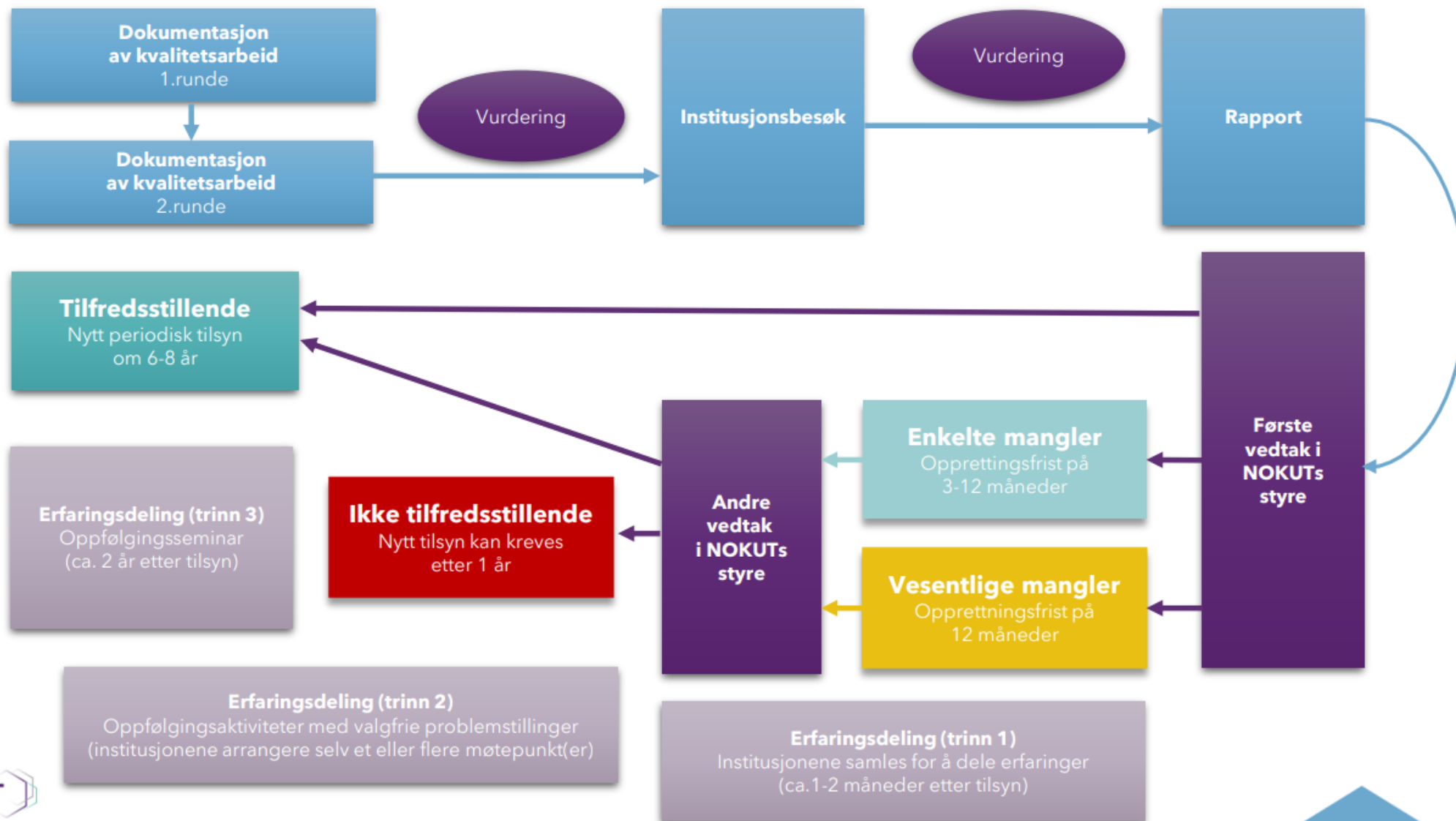
Den sakkyndige komiteens innstilling  
og anbefalinger

Foreløpig oppsummering fra SADM  
Mars 2023



Aktivitet	Dato	Kommentar
UiO leverer dokumentasjon til NOKUT	15. september	
Institusjonsbesøk	29. nov – 1. des	
Foreløpig innstilling fra sakkyndig komite	1. februar 2023	UiO mottok komiteens forslag til innstilling for kontroll av ev. faktiske feil
<b>Endelig innstilling fra sakkyndig komite</b>	<b>27. februar 2023</b>	<b>UiO mottar komiteens ferdige innstilling med frist på fire uker til å uttale seg</b>
UiO deler og leser rapporten	27. februar – 3. mars	Rapporten sendes til alle involverte. Universitetsledelsen og SADM leser rapporten og vurderer behov for og innhold i offentlig uttalelse + planlegger involvering
Møte i studieledernetverket	3. mars	Informasjon om rapporten og dens anbefalinger
Møte i kvalitetsnettverket	8. mars	Informasjon om rapporten og dens anbefalinger
Digital treffetid UK	16. mars	Informasjon om rapporten og dens anbefalinger
Møte i forskningskomiteen	27. mars	Første diskusjon av rapportens anbefalinger og UiOs oppfølging av disse
Utdanningskomiteseminar	28. – 29. mars	Første diskusjon av rapportens anbefalinger og UiOs oppfølging av disse
Møte i LMU	14. april	Informasjon om rapporten og dens anbefalinger
<b>NOKUTS styre fatter vedtak i saken</b>	<b>20. april 2023</b>	<b>Tilsynsrapporten og vedtaket publiseres på NOKUTs nettsider</b>
SADM forbereder styresak	April-juni	
<b>Møte i universitetsstyret</b>	<b>20. juni</b>	<b>Vedtakssak om justert kvalitetssystem</b>

# Tilsynsprosessen



# Komiteens vurdering av de formelle kravene

# Komiteens samlede konklusjon

*Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Oslo er tilfredsstillende:*

*Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.*

*De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.*

- Men: selv om UiO tilfredsstiller alle formelle krav, mener de sakkyndige at kvalitetsarbeidet vårt har potensial for videre utvikling.

# Råd til videreutvikling av UiOs systematiske kvalitetsarbeid

Tematikk	Konkrete råd	Pågående prosesser ved UiO	Foreløpig kommentar
Studentmedvirkning	<ol style="list-style-type: none"> <li>Videreutvikle studentenes rolle som aktive parter i KS</li> <li>La kunnskap om studentmedvirkning inngå i lederutviklingen</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Pågående sak om studentmedvirkning</li> <li>Lett justering av innhold i ULP</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Vurdere behov for justering av KS i lys av pågående sak</li> <li>Justering av innhold i ULP kan implementeres i 2023</li> </ol>
Universitetsbiblioteket	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tydeliggjøre UBs rolle i KS</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Allerede enighet om at dette skal gjøres, diskusjon om hvordan i løpet av våren</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tas med ved justering av KS V23</li> </ol>
Rapportering og kunnskapsgrunnlag	<ol style="list-style-type: none"> <li>Evaluerer hvorvidt reduksjonen av rapportering i systemet gir ønsket effekt</li> <li>Følge med på om universitetet til enhver tid har et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten</li> <li>Benytte kunnskapsgrunnlaget fra emneevalueringer bedre</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>[...]</li> <li>Ambisjon om å utvikle kunnskapsgrunnlaget gjennom ulike grep; læringsanalyse, vurdere sterkere institusjonelt grep om enkelte analyser etc.</li> <li>Noe av dette inngår i prosjektet om innføring av digital emneevaluering</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Behov for egen gjennomgang.</li> <li>Diskutere hva som må til for å få fortgang i dette? Hvor høyt skal det prioriteres?</li> <li>Inngår delvis i (2), men vurdere behov for kompetanseheving i å designe, gjennomføre og følge opp emneevalueringer</li> </ol>
Informasjonsflyt	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tydeliggjøre hvordan tiltak blir fulgt opp</li> <li>UiO bør tenke gjennom hvordan KS kan sikre bedre informasjonsflyt mellom de ulike nivåene slik at utdanningsledere kjenner til saker og tiltak innen sitt fagområde</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Fortsatt trykk på implementeringen av revidert KS fra 2020</li> <li>[...]</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>[...]</li> <li>Videreutvikle utdanningslederlinjen og dialogen mellom nivåene.</li> </ol>
Internrevisjonen	<ol style="list-style-type: none"> <li>Benytte EIR å kontrollere hvordan KS og reell studentmedvirkning fungerer i praksis i hele organisasjonen</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Begge tematikker er nylig revidert av EIR</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Behov for å vurdere fordeler og ulemper ved å bruke EIR til systematisk vurdering av disse tematikkene?</li> </ol>

# Råd til videreutvikling av UiOs systematiske kvalitetsarbeid (forts.)

Tematikk	Konkrete råd	Pågående prosesser ved UiO	Foreløpig kommentar
Si fra-systemet	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sikre større systematikk i hvordan studentene får svar på innmeldte saker, oppfølging og tiltak</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Studentene får automatisk kvittering for innsendt sak.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas med i jevnlig vurdering av rutine i systemet, bruke Si fra-nettverket.</li> </ol>
Ph.d.-kandidatene	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kartlegge om rutine for evalueringer følges på alle ph.d.-studiene.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. [...]</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vurdere om det er behov for kartlegging, justering av rutiner eller større trykk på gjennomføring av eksisterende rutiner</li> </ol>
Systematisk kontroll av alle studietilbud	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Komiteen anbefaler at alle fakultetene innlemmer enkeltemner som ikke inngår i programstudier og etter- og videreutdanninger i evalueringssyklusen.</li> <li>2. UiO bør tydeliggjøre hvordan vi har oversikt over at alle studietilbud oppfyller kravene til fagmiljø</li> <li>3. UiO bør styrke implementeringen av rutine for gjennomgang av krav til studietilbud og fagmiljø i egevalueringene</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. [...]</li> <li>2. [...]</li> <li>3. Pågående diskusjon i kvalitetsnettverket, inngår i oppfølging av revidert KS</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behov for egen gjennomgang av hvilke utdanninger dette gjelder og hvordan disse kan inkluderes i evalueringssyklusen.</li> <li>2. Behov for å diskutere hensiktsmessige måter å ha en slik oversikt og behovet for rapportering på dette punktet.</li> <li>3. [...]</li> </ol>
Fakultetsstyrene	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. UiO anbefales å se på hvordan kompetansen og diskusjonene i fakultetsstyrene kan utnyttes enda bedre i kvalitetsutviklingen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. [...]</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behov for en felles diskusjon om fakultetsstyrenes rolle i kvalitetsarbeidet ved UiO? Hvor høyt skal dette prioriteres?</li> </ol>
Programleder og programråd	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Legge til rette for kompetansebygging og kunnskapsoverføring i programrådene</li> <li>2. UiO bør sikre bedre kunnskap om nasjonale krav til studietilbudene blant alle programlederne.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. [...]</li> <li>2. Lett justering av innhold i ULP.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behov for felles diskusjon om tilrettelegging for programråd?</li> <li>2. ULP håndterer noe av dette, men ikke alle programledere er her. Behov for felles diskusjon om kompetansebygging for programledere? Hvilke informasjonskanaler har de / bør de ha?</li> </ol>

# Oppsummering av utviklingsdialogene (1)

## Balansen mellom kontroll og autonomi

- UiO er opptatt av fakultetenes autonomi og at kvalitetsarbeidet skal være basert på tillit.
- Slik komiteen ser det, er likhetene mellom ulike fagområder og fakulteter kanskje større enn det man først kan få inntrykk av, når det gjelder spørsmål som angår utdanningskvalitet
- [UiO bør] legge større vekt på likheter i utdanningene, både for å kunne identifisere de delene av kvalitets-systemet som faktisk kan styres sterkere sentralt, og for å identifisere de områdene der utfordringene er såpass like at kvalitetsutviklingen kan koordineres på tvers av fakultetsgrensene
- Internrevisjonen kunne f.eks. få en tydeligere rådgivende rolle i kvalitetsarbeidet ved å bidra til å identifisere felles grunnelementer i kvalitetssystemet



# Oppsummering av utviklingsdialogene (2)

## Forskende tilnærming til utdanningskvalitet

- Mangler systematikk for hvordan en forskende tilnærming til utd.kvalitet skal gjennomsyre hele virksomheten
- Frustrasjon over økende krav og stor arbeidsbelastning.
  - Medarbeidersamtaler: Legge inn punkt/plan for hvordan den enkelte medarbeider skal kunne delta i kunnskapsutviklingen
- Lav svarprosent på evalueringer:
  - benytte forskning på ulike evalueringsformer i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten på evalueringer
  - Referansegrupper med studenter på tvers av emner
  - Stille minstekrav til emneevalueringer og tilby emneansvarlige mer veiledning
- Mangler systematisk oppfølging av veiledernes kompetanse i forskerutdanningen.
- Anbefaler på det sterkeste bedre systematikk i oppfølgingen av ph.d.-studentene

# Oppsummering av utviklingsdialogene (3)

## Studenter som ressurs

- Utfordring å få studentene til å engasjere seg i kvalitetsarbeidet
- Pågående prosjekter for studentmedvirkning er gode
- Studentenes tillit til kvalitetssystemet ser ut til å være lav, og komiteen har inntrykk av at studentene er spesielt misfornøyde med emneevalueringene. Forslag: bevilge midler, utover ekstern finansiering, til å utvikle prosesser som skaper større studentengasjement og «eierskap» til utviklingsprosjekter, f.eks. ved å utvikle nye evalueringsformer
- Systematisk oppfølging av temaet «studenter som ressurs» i emne- og programevalueringene kan styrke UiOs posisjon på dette utviklingsområdet.
- Styrke de ansattes kompetanse innen systematisk studentmedvirkning - lederprogrammene

# Oppsummering av utviklingsdialogene (4)

## Ressurssentrenes rolle

- Det er en styrke at UiO legger vekt på en «linje» med ansvar for utdanningskvaliteten gjennom utdanningsledere på alle nivåer
- Lederne møtes i kollegiale organer der LINK også er deltaker. Dette har gitt UiO en organisatorisk base for et nyskapende utviklingsarbeid som kan deles internt ved UiO så vel som nasjonalt og internasjonalt.
- Komiteen mener at denne måten å arbeide på har et stort potensial, og at UiO med fordel kan gjøre LINK og kompetansesentrene innen utdanning mer kjent internt på universitetet
- LINK og SFU-ene i enda større grad bør formidle de metodene de utvikler for læring, ikke minst metodene for økt studentmedvirkning.

# Diskusjonspørsmål

- Kjenner vi oss igjen i komiteens vurderinger?
- Kjenner vi oss igjen i komiteens anbefalinger?
  
- Hvilke tiltak og eller utviklingsaktiviteter bør UiO prioritere?
  - Hva kan gjøres på kort sikt?
  - Hva bør gjøres på lengre sikt?
  
- Har dere forslag til prosesser og eller hvordan tiltakene/aktivitetene bør gjennomføres?

# Utdypende om komiteens vurderinger per formelle krav

# Universitets- og høyskoleloven § 1-6 og § 4-3 (5)

*Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.*

- Komiteen vurderer at UiOs kvalitetssystem er utformet slik at det bidrar til å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningene.
- Komiteen har respekt for UiOs visjon for kvalitetsarbeidet og oppfattet i intervjuene at de ansatte var tilfredse med UiOs veivalg.
- Komiteen oppfordrer UiO til å videreutvikle studentenes rolle som aktive partnere i kvalitetssystemet, og å knytte det til den påbegynte satsningen på økt studentinvolvering.
- Inkludere Universitetsbiblioteket i kvalitetssystemet.
- Komiteen konstaterer at studentevalueringer inngår i kvalitetssystemet, hovedsakelig ved emneevalueringer. Ph.d.-kandidater kan også gi tilbakemeldinger i fremdriftsrapporteringen.

Konklusjon: Kravene i uh-loven § 1-6 er oppfylt.

*Institusjonenes arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonenes interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.*

- Komiteen anser LMUs referater og årsrapport som viktig dokumentasjon på UiOs arbeid med læringsmiljø, og mener at LMUs arbeid synes å være godt integrert i UiOs kvalitetssystem
- Si-fra: Det er særlig forbedringspotensial når det gjelder hvordan studentene får svar på innmeldte saker, og hvilken informasjon de får om oppfølging og tiltak
- Uklart om kvalitetsarbeidet er tilpasset det høye antallet eksternt ansatte ph.-d.-kandidater.
- Totalt sett vurderer komiteen at det arbeides mye med læringsmiljøet ved universitetet. Dette arbeidet er dokumentert og inngår som en del av UiOs kvalitetssystem.

Konklusjon: Kravene i uh-loven § 4-3 (5) er oppfylt.

# Studiekvalitetsforskriften § 2-1(2)

*Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige*

- Det er uklart for komiteen i hvilken grad enkeltemner som ikke inngår i programstudier, for eksempel examen philosophicum og etter- og videreutdanninger, inngår i fakultetenes evalueringssyklus.
- Komiteen understreker at kravet i studiekvalitetsforskriften sier at institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle typer studietilbud, dvs. både gradsgivende studietilbud, årsenheter, videreutdanninger og «løse» enkeltemner.
- Komiteen roser UiO for den todelte ordningen for periodiske evalueringer av studietilbud. Den interne evalueringen sikrer god intern forankring av arbeidet, mens det eksterne panelet sørger for å ha med et nytt blikk og andre erfaringer inn i vurderingene
- Komiteen understreker at effekten av evalueringen avhenger av oppfølgingen i fagmiljøene i etterkant og om det er erfaringsoverføring over tid i utdanningene
- I intervjuene under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at mange av de ansatte ikke hadde kjennskap til evalueringprosessen. Komiteen ser behov for bedre erfaringsoverføring om oppfølgingen av de periodiske evalueringene.

Konklusjon: Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

# Studietilsynsforskriften § 4-1(1)

*Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.*

- Komiteen har inntrykk av at universitetets strategi er godt implementert i organisasjonen
- UiO har valgt ikke å definere eksplisitte kvalitetsområder i kvalitetssystemet, men det kommer frem gjennom dokumentasjonen at UiOs kvalitetsarbeid likevel er knyttet til vesentlige områder for utdanningskvaliteten.
- Komiteen mener at UiOs strategiske arbeid står frem som meget sterkt og godt forankret i organisasjonen. Det strategiske arbeidet dekker alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte

Konklusjon: Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.



# Studietilsynsforskriften § 4-1(2)

*Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.*

- Komiteen mener at kvalitetsarbeidet ved UiO er forankret i universitetsstyret. De styremedlemmene som ble intervjuet under institusjonsbesøket, ga tydelig uttrykk for at de føler seg godt informert og oppdatert om utdanningskvaliteten ved UiO. Universitetsledelsen synes også å være godt oppdatert om utdanningskvaliteten
- De fleste som ble intervjuet under institusjonsbesøket, hadde en forståelse av sin rolle i kvalitetssystemet
- Enkelte av fakultetsstyrene kunne ha vært mer systematiske drivere for kvalitetsutvikling, og anbefaler UiO å se på hvordan kompetansen og diskusjonene i fakultetsstyrene kan utnyttes enda bedre
- Enkelte deltakere i programrådene strevde med å fylle sin rolle i kvalitetsarbeidet – behov for kompetanseoverføring og kunnskapspåfyll. Komiteen fikk inntrykk av at kunnskapen om de nasjonale kravene som stilles til studietilbudene, kunne vært bedre kjent hos de studieprogramlederne som ble intervjuet.
- Det er ingen tvil om at UiO har felles verdier og normer for høy kvalitet, og at disse er tett knyttet til identiteten som et forskningsintensivt universitet. De siste årene har UiO utmerket seg ved å sette utdanning og utdanningskvalitet høyt på agendaen i sitt strategiske arbeid, noe som ble bekreftet av mange av de ansatte under institusjonsbesøket.
- De ulike sentrene for fremragende utdanning kan spille en enda mer sentral rolle i å befeste kvalitetskultur og forankre nytt KS
- Samlet sett vil komiteen si at UiO har en organisasjonsstruktur der inkludering, åpenhet og medbestemmelse blir vektlagt, men at det finnes forbedringspotensial for inkludering av studentene som aktører i kvalitetsarbeidet
- Det bør være en klar prioritering på alle fakultetene å få det nye systemet tilstrekkelig implementert på alle nivåer
- Med mindre rapportering i organisasjonen blir det også noe mindre transparens, og dette er noe UiO må være oppmerksom på, både med tanke på historikk i kvalitetsarbeidet og med tanke på mulighet for reell medvirkning i kvalitetsarbeidet
- Studentene ved UiO er formelt representert i alle organer der det fattes endelige beslutninger, men mangler kunnskap og forståelse for rollen sin i KS. Behov for å sikre kunnskapsoverføring gjennom organisatoriske tiltak eller gjennom oppfølging i administrasjonen eller av faglige ledere.
- Enkelte studenttillitsvalgte ga uttrykk for at studentene enkelte ganger ble for sent inkludert i sentrale prosesser

**Konklusjon:** Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

# Studietilsynsforskriften § 4-1(3)

*Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillor kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.*

- Komiteen mener at UiO har tydelige rutiner for etablering, endring og nedleggelse av studietilbud, som inkluderer blant annet årshjul, frister og informasjon om regelverk.
- Komiteens mener at rutinene bærer preg av å være tilpasset en stor utdanningsportefølje, og at enkelte nye rutiner som ble innført ved revideringen av kvalitetssystemet i 2020, ennå ikke er fullt ut implementert i hele institusjonen. [Spesifikt at egenevalueringene ved periodisk programevaluering skal svare ut kravene i studietilbudsforskriften om fagmiljø.]
- Når det gjelder praktisering av rutinene, mener komiteen at UiO tilfredsstillor minimumsstandarden, men at universitetet har forbedringspotensial.
- Komiteen oppfatter at flere enheter har god oversikt over fagmiljøet, men den er i tvil om vurderingen av størrelse og kompetanse blir gjort på studietilbudsnivå, slik forskriften krever.
- UiO bør styrke implementeringen av rutinene for gjennomgang av krav til studietilbud og fagmiljø i egenevalueringen til de periodiske evalueringene, slik at egenevalueringen kan bli den forutsigbare kontrollmekanismen som alle studietilbud gjennomgår hvert sjette år + tydeliggjøre på hvilken måte UiO har oversikt over at alle studietilbud oppfyller kravene til fagmiljø.
  - rutinene kan tilpasses lokale forhold, da studietilbud med mindre og mer sårbare fagmiljøer kan ha større behov for systematiske gjennomganger enn studietilbud med store fagmiljøer

Konklusjon: Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er oppfylt.

# Studietilsynsforskriften § 4-1(4)

*Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.*

- UiO har et ganske bredt og variert kunnskapsgrunnlag for sitt kvalitetsarbeid, der både kvalitativ og kvantitativ informasjon fra ulike kilder og forsknings- og utviklingsaktiviteter inngår. Komiteen oppfatter kildene som ligger til grunn for UiOs kvalitetsarbeid, som relevante og har inntrykk av at det finnes en god balanse mellom uformell og formell informasjonsinnhenting
- Mange av studentene ønsker seg mer enhetlige former for [emne]evaluering.
- Komiteen er også av den oppfatning at ikke alle emneevalueringene ved UiO er egnet til å fange opp alle vesentlige sider av utdanningskvaliteten.
- Det er fint med muligheter for tilpasning og valgfrihet, men de emneansvarlige bør kommunisere bedre til studentene hva som ligger til grunn for valget av evalueringsform, formål og metode for gjennomføring + avstemme forventninger om tilbakemeldinger om endringer som blir foretatt.
- Komiteen mistenker at studentenes tillit minskes ved at de emneansvarlige både har ansvar for å gjennomføre emneevalueringer og å formidle resultater videre.
- Ph.d.-programmene: Rapportene og evalueringene gjennomføres ikke alltid i tråd med rutinene. UiO bør sørge for at rutinene følges på alle ph.d.-program. UiO bør vurdere om opplegget for tilbakemelding fra kandidatene kan gjøres mer uavhengig av veileder.
- Mangel på egne analyser/undersøkelser fører til risiko for at det ikke foreligger nok informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i et aktuelt studietilbud når informasjonen fra nasjonale eller eksterne kilder ikke er god nok.
- Komiteen fikk inntrykk av at fakultetene innhenter informasjon fra eksterne perspektiver på ulike måter og i ulik grad. UiO bør vurdere hyppigere og mer systematisk informasjonsinnhenting fra eksterne kilder.

Konklusjon: Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

# Studietilsynsforskriften § 4-1 (5)

*Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.*

- Det er tydelig for komiteen at UiO legger stor vekt på at kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene.
- Komiteen er svært fornøyd med eksemplet fra OADM om hvordan sviktende kvalitet ift arbeidslivsrelevans ble tatt tak i.
- Mindre formalisert oppfølging på ph.d.-nivå: På bakgrunn av samtalene med rektoratet under institusjonsbesøket er komiteen usikker på om [prorektor følger opp ph.d-programmene gjennom dialog om konkrete tema og ad hoc-saker med fakultetene]. Komiteen har snarere inntrykk av at tema om utdanningskvalitet i ph.d.- programmet først og fremst tas opp i forskningsutvalget.
- Komiteen mener at et system der saker skal løses på lavest mulig nivå, kombinert med begrenset rapportering, kan føre til at utdanningsledere lenger opp i linjen ikke blir opplyst om saker og tiltak knyttet til kvalitet i utdanningene innen sitt ansvarsområde, med mindre de er av større ressursmessig betydning. Det er heller ikke helt klart for komiteen hvordan UiO sikrer at tiltak blir fulgt opp. Det er behov for videreutvikling av KS på dette punktet.
- Samlet sett vurderer komiteen likevel at UiO bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å både sikre og utvikle utdanningene, og dermed at minimumskravene er oppfylt.

Konklusjon: Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

# Studietilsynsforskriften § 4-1(6)

*Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.*

- «Resultater» tolkes inn i UiOs kontekst: fakultetenes jevnlige arbeid med utdanningskvalitet gjennom sine lokale årsplaner, handlingsplaner, kollegiale organer og utdanningslederoppdrag som må legges til grunn.
- Eksemplene har vist grundige faglige resonnementer som gjennomgår temaer som samfunnsrelevans, opptaksgrunnlag, strategisk forankring og ressursbruk.
- Komiteens vurdering er at virksomhetsstyringsrapportene ser ut til å være et vesentlig bidrag i UiOs arbeid med studieporteføljen, fordi rapportene bidrar med innsikt på de strategiske og økonomiske områdene som setter rammebetingelsene for porteføljeutviklingen.
- Komiteen vil gi ros for arbeidet knyttet til videreutvikling av porteføljeforvaltningen, der situasjonsbeskrivelsen av utfordringer i seg selv er et godt eksempel på hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet danner grunnlag for den strategiske utviklingen av universitets portefølje

Konklusjon: Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt